附件4：

湖南科技大学首届研究生心理咨询技能大赛  
案例评分标准

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **评价指标** | **评价等级与具体内容** | **分值** | **评委 计分** |
| **案例 来源** | **优秀：**一手资料，资料完整，逻辑清晰 | 9-10 |  |
| **良好：**一手资料，资料完整，逻辑欠清晰 | 7-8 |
| **合格：**一手资料，资料欠完整，逻辑欠清晰 | 6 |
| **不合格：**二手资料 | 0-5 |
| **案例选题** | **优秀：**符合典型诊断标准，符合主流心理学流派方法，个体化性质较强 | 9-10 |  |
| **良好：**较为符合典型诊断标准，符合主流心理学流派方法，具有个体化性质 | 7-8 |
| **合格：**诊断标准欠典型，基本符合主流心理学流派方法，缺乏个体化性质 | 6 |
| **不合格：**诊断标准不符合要求，不符合主流心理学流派方法，缺乏个体化性质 | 0-5 |
| **摘要概括** | **优秀：**核心症状、诊断依据、病因分因、咨询方法、效果评估清楚明晰简练 | 9-10 |  |
| **良好：**核心症状、诊断依据、病因分析、咨询方法、效果评估等较为清楚，精简但概括不够恰当 | 7-8 |
| **合格：**核心症状、诊断依据、病因分析、咨询方法、效果评估等不够清楚，概括不恰当或冗长 | 6 |
| **不合格：**核心症状、诊断依据、病因分因、咨询方法、效果评估等不清楚，概括不恰当且冗长 | 0-5 |
| **案例介绍** | **优秀：**症状描述清晰，背景资料完整，形成过程合理，质化和量化角度切中要害 | 9-10 |  |
| **良好：**症状描述清晰，背景资料有少量缺失，形成过程相对合理，质化和量化角度较为中肯 | 7-8 |
| **合格：**症状描述不够清晰，背景资料不够全面，形成过程不够合理，质化和量化有待加强 | 6 |
| **不合格：**症状描述不清晰，背景资料不全面，形成过程不合理，质化和量化未体现 | 0-5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **诊断评估。** | **优秀：**标准清晰，概念化合理，咨询目标由问题评估与概念生成 | 17-20 |  |
| **良好：**标准较为清晰，概念化较为合理，咨询目标由问题评估与概念生成 | 14-16 |
| **合格：**标准不够清晰，概念化有欠缺；咨询目标与问题评估有差距 | 11-13 |
| **不合格：**标准不清晰，概念化有欠缺；咨询目标与问题评估差距较大 | 0-10 |
| **过程方法咨询** | **优秀：**精分、人本、家庭、CBT等主流方法，规范科学，主要技术采用正确合理，问题解决呈现清晰 | 17-20 |  |
| **良好：**精分、人本、家庭、CBT等主流方法，较为规范科学，主要技术采用较合理，问题解决呈现比较清晰 | 14-16 |
| **合格：**主流方法，规范化和科学化有所欠缺，主要技术采用不够合理，能够呈现问题解决 | 11-13 |
| **不合格：**方法生僻，缺乏规范化和科学化，主要技术采用不合理，未呈现问题解决 | 0-10 |
| **督导反思。** | **优秀：**自我反思完整：法律、伦理、胜任力，咨询过程，咨询效果；专业督导：注册系统督导、心理学教授或精神科主任医师督导，有督导反思 | 9-10 |  |
| **良好：**自我反思三选二：法律、伦理、胜任力，咨询过程，咨询效果；专业督导：有心理学副教授或精神科副主任医师以上督导，有督导反思 | 7-8 |
| **合格：**自我反思三选一：法律、伦理、胜任力，咨询过程，咨询效果；专业督导：朋辈督导，有督导反思 | 6 |
| **不合格：**缺自我反思，缺督导反思 | 0-5 |
| **规范性** | **优秀：**引注规范、图表格式一致、清晰、不存在知识产权争议问题 | 9-10 |  |
| **良好：**存在少量的引注不规范和图表格式不一致现象 | 7-8 |
| **合格：**引注不规范和图表格式不一致现象较多 | 6 |
| **不合格：**引注不全面、图表格式凌乱；存在严重的知识产权争议**（一票否决）** | 0-5 |
| **共计** |  | 100 |  |